

**Kérdések – Európai Integrációs Alap 2007. és 2008. évi allokációk és Európai
Visszatérési Alap 2008. évi allokáció pályázatása**

1. *„Partnerszervezet bevonásával kívánjuk a projektet megvalósítani, azonban jelenleg nem ismert a szervezet, megoldható, hogy később nevezzük meg?”*

A projekt megvalósításában partnerként bevonni kívánt szervezetet a pályázat beadásakor meg kell nevezni, a partnerszervezetre vonatkozó adatokat/információkat a pályázatnak tartalmaznia kell, a partnerszervezet későbbi időpontban történő megnevezése nem lehetséges.

2. *„Az Integrációs Alap pályázati űrlapjának 2.5. pontjában az alábbi specifikáció olvasható: 2.5. A projekt célcsoportjainak bemutatása projektelemenként (max. 2000 karakter) a projekt végrehajtásában részt vesznek-e, menedékkérők, befogadottak, oltalmazottak és elismert menekültek” Tudomásunk szerint a fenti felsorolásból egyedül az oltalmazottak jöhetnek számításba mint az Alap által támogatott projektek potenciális célcsoportja, így a többi kategóriára való rákérdezés a projekt értékelése szempontjából irreleváns. Feltételezzük, hogy a felsorolás a pályázati űrlaphoz mintaként használt EMA űrlapból került át véletlenül, ugyanakkor vélhetően jelen esetben is az a pályázató szándéka, hogy értékelési szempontként használja a célcsoportok tagjainak bevonását. Emiatt fontos lenne, ha Pályázató (az EMA-hoz hasonlóan) meghatározná azokat a státuszokat/kategóriákat amelyek projektbe való bevonását támogatandónak tartja, és erről értesítené a potenciális pályázókat, felhívva egyidejűleg a figyelmet az adatlap 2.5-os pontjában szereplő 'elírásra'.”*

Köszönjük az észrevételt, valóban elírás történt a Pályázati Űrlap 2.5-ös pontjában. Tájékoztatjuk, hogy az Integrációs Alap Pályázati Útmutatójának I.3. pontjában (Prioritások, célkitűzések és támogatható tevékenységek) szerepel a célcsoportra vonatkozó meghatározás (a kérelmezők, menekültek, oltalmazottak és menedékesek nem tartoznak az Alap hatálya alá). A Pályázati Űrlapban történt elírásra vonatkozó felhívásunkat külön is megjelentetjük az IRM honlapján.

3. *„A Magyarországon élő migráns népcsoportokat bemutató rendezvények tartalmilag mind az 1. prioritás 2., mind a 6. célkitűzéshez kapcsolódik. Mi alapján kell kiválasztani, hogy a pályázatban melyik célkitűzést szerepeltessük?”*

Javaslatunk az, hogy rendezvény jellege alapján döntse el a pályázó, hogy melyik célkitűzésre nyújtja be a pályázatot. A 2. célkitűzés (a kultúrák közötti párbeszédet lehetővé tevő tevékenységek) keretében olyan tevékenységek támogathatóak, amelyek közös fórumot teremtenek a bevándorlók és a magyar lakosság közötti interakció számára, míg a 6. célkitűzés (a bevándorlók hátrányos megkülönböztetését és az idegengyűlölet megelőzését célzó tájékoztató kampányok) keretében olyan tevékenységek támogathatóak, amelyek a magyar társadalom tagjait szólítják meg. Ha a rendezvények keretében a bevándorlók mellett a Magyarországon élő népcsoportok kultúrájáról, ünnepeiről is szó esik, vagy ha a rendezvény olyan fórumot teremt, ahol a bevándorlók mellett a befogadó társadalom tagjai is bemutatkoznak, a 2. célkitűzés keretében történő pályázást javasoljuk. Ha a projekt a befogadó társadalom tagjainak közvetlen bevonása nélkül kíván a befogadó társadalom attitűdjére hatni, a 6. célkitűzés keretében történő pályázást javasoljuk.

4. *„A hontalansági eljárásról szóló szakmai eszmecsere és továbbképzés belefér-e az Integrációs Alap 1. prioritás 5. célkitűzés alatti tevékenységi körbe?”*

Igen. Az Integrációs Alapot létrehozó 2007/435/EK tanácsi határozat szerint az Alap személyi hatálya a harmadik országbeli állampolgárokra terjed ki. A határozat 1. cikkének (4) bekezdése a harmadik országbeli állampolgár meghatározásánál visszautal az EK Szerződés 17. cikkére, és kimondja, hogy az tartozik az Alap hatálya alá, aki a Szerződés szerint nem uniós polgár. Mivel az EK Szerződés 17. cikke szerint „Uniós polgár mindenki, aki valamely tagállam állampolgára.”, és mivel a hontalanok egyik államnak sem állampolgárai, a hontalanok az Alap személyi hatálya alá tartoznak.

Az 1. prioritás 5. célkitűzése keretében olyan tevékenységek támogathatóak, amelyek célja az idegenrendészeti (engedélyezési) eljárások hatékonyabbá és hozzáférhetőbbé tétele a harmadik országbeli állampolgárok számára. A fentiekkel és a Harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény fogalomhasználatával megegyezően a pályázati kiírásban a harmadik országbeli állampolgár alatt a hontalant is érteni kell. Így a hontalansággal kapcsolatos szakmai tapasztalatsere, amennyiben annak célja a hontalansági eljárás hatékonyabbá és hozzáférhetőbbé tétele, támogatható tevékenység az 1. prioritás 5. célkitűzése alatt.

5. *„Az Integrációs Alap 1. prioritás 10. célkitűzés alatt hogyan működhet a jogi segítségnyújtás esetén a díjfizetés és az „anyagi helyzetétől függően” kritérium gyakorlati értelmezése?”*

Az anyagi helyzet elbírálását a pályázó egyéni értékelésére bizzuk, tekintettel arra, hogy azt a Felelős Hatóság a Pályázati Útmutatóban nem szabályozta.

6. *„Az Integrációs Alap személyi hatálya alá tartoznak a befogadottak. Csak a 2008. 01. 01. után adott befogadotti jogcím értendő, vagy a 2008. 01. 01. előtt elismert befogadottak is, akik felülvizsgálása még nem történt meg?”*

A személyi hatály szempontjából nincs különbség aszerint, hogy 2008. január 1-je előtt vagy az után kapott befogadott jogállást a harmadik országbeli állampolgár, mindkét esetben az Alap személyi hatálya alá tartozik.

Ugyanakkor figyelembe kell venni azt, hogy az Európai Menekültügyi Alap szempontjából azok a befogadottak, akiknek a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 92. §-a szerint a befogadott státuszuk felülvizsgálata zajlik, menedékkérőnek számítanak. A kettős finanszírozás elkerülésének biztosítása érdekében, ha a pályázó olyan tevékenységet kíván végezni, amelynek célcsoportját a befogadottak alkotják, köteles meggyőződni arról, hogy a célcsoport tagjai nem vesznek részt a pályázat megvalósításának ideje alatt olyan tevékenységben, amelyet az Európai Menekültügyi Alap finanszíroz.

7. *„Az Európai Integrációs Alap pályázataival kapcsolatban a következő kérdések merültek fel.*

Szeretnék még egyszer egy megerősítést kérni arra vonatkozóan, hogy a "Gyermekvédelmi rendszerben dolgozó szakemberek képzése, felkészítése a migráns gyerekekkel kapcsolatos munkára" pályázat esetében, ha gyermekjólétben, gyámhivatalban, gyermekvédelmi intézményben dolgozó szakembereket célzunk meg a képzéssel, akkor az mely prioritás, mely célkitűzése alá tartozik? (1-es prioritás 8-as célkitűzése vagy 3-as prioritás 2-es célkitűzése)

Tudom, hogy beszéltünk róla, de még mindig vannak kétségeim ezzel kapcsolatban. Hiszen itt leginkább azokat a szakembereket képeznénk, akik a szakellátásban dolgoznak és a gyermek valamilyen okból kifolyólag bekerült az ellátórendszerbe. Természetesen lehetséges, hogy még nem került kiemelésre a családból, illetve ha kikerült, akkor is az volna a cél, hogy egy aktív szociális munkával - család integrációjának segítségével - megelőzhető legyen az ellátórendszerbe való bekerülése, vagy ismét visszakerülhessen a családba. Amennyiben ez nem lehetséges, akkor a gyermek integrációjának lehetőségeivel a gyermekvédelmi szakellátáson keresztül kell gondoskodni.

Amennyiben a képzést több helyszínen bonyolítanánk, több napon keresztül, úgy szállás, étkezés költségek is felmerülnek. A kérdés az volna, hogy ebben miként lehet elszámolni a költséget? Alvállalkozói tevékenységként, vagy célcsoportot érintő speciális költségként?

A partnerünk Magyarország legnagyobb gyermekvédelmi szakembereket összegyűjtő egyesülete. Az ő közreműködésével szeretnénk megvalósítani a képzéseket. Mi ebben az esetben a célszerű? Ha ő partnerként szerepel, vagy ha alvállalkozóként? Hiszen ő bonyolítaná le az összes képzéshez kapcsolódó szervezési feladatot, melyről számlát is tudna adni. Mivel mi nem számolhatunk el közvetett költségeket, így a szervezés címszó alatt ő ezeket a feladatokat le tudná bonyolítani és nem terhelnék a mi szervezetünk rezszi költségét, amely viszont nem számolható el.”

A fenti projekt a Pályázati Útmutató 1. prioritás 8. célkitűzésébe tartozik.

8. *„Hét pályázat készítésében veszek részt, amelyek az Európai Integrációs Alap pályázati felhívására készülnek a Menedék Egyesület, az MTA Kisebbségkutató Intézete és az ICCR Budapest Alapítvány által. A pályázatok többségének kidolgozásakor problémát jelent az a Pályázató által hozott szabály, hogy a költségvetésben az alvállalkozói költségek részesedése nem haladhatja meg az elszámolható költségek 40 százalékát. Méltányoljuk és elfogadjuk Pályázató azon törekvését, hogy a támogatandó projekteket lehetőleg a pályázó szervezetek saját erőforrásokkal valósítsák meg, azonban véleményünk szerint ez néhány - az Alap által egyébként támogatandó - tevékenységtípusnál a tevékenységek jellegéből fakadóan nem megoldható. Ilyen például az I. Prioritás 6. célkitűzése, ahol közösségi programok, média események és kampányok szervezésével lehetne a célkitűzést megvalósítani, ezek azonban mind olyan szolgáltatások, amelyeket a lebonyolító szervezetek 'vásárolnak', alvállalkozókkal (reklámügynökségekkel, rendezvényszervezőkkel, képző- és előadóművészekkel, nyomdákkal és mediacegekkel) végeztetnek. Az ide tartozó projektek tevékenységstruktúrája annyira szerteágazó, hogy egy szolgáltató/pályázó nem tudja ezeket mind ellátni, és nem is valószínű, hogy létezik olyan civil, állami vagy piaci szervezet az országban, amely egyszerre rendelkezik a fenti funkciók mindegyikével.*

Hasonló a helyzet a II. prioritás 2. célkitűzésével: egy komplex társadalomtudományi kutatás lebonyolítása alvállalkozók hálózatát igényli, az országban nincs olyan társadalomtudományi kutató intézmény amely saját (alkalmazásban lévő) kérdezői hálózattal rendelkezne, ráadásul a célcsoport speciális volta (nyelvi problémák, elérhetőség) további külső munkatársak bevonását teszi szükségessé. Problémát jelent még számunkra az I. prioritás 5. célkitűzésébe tartozó projektek kidolgozása, mert itt a költségigényes tevékenység az informatikai és nyomdai szolgáltatások elvégzése, amelyek megint jellemzően nem a szakmai know-how-t nyújtó civil és állami szervezetek profiljába tartoznak, és amelyekhez partnerként sem lehet nyomdákat vagy informatikai cégeket megnyerni, hiszen ezek a profitorientált vállalkozások nem dolgoznak 'anyagáron' a vállalkozási tevékenység esetén szokásosnál jóval nagyobb adminisztrációs teher mellett.

Végezetül az oktatási-képzési feladatok megvalósítását említeném. Az I. és III. prioritás több célkitűzése (I/4, I/7, III/2) is lehetőséget nyújt migránsok és migránsokkal foglalkozó szakemberek képzésére, azonban a célcsoport alacsony létszáma és a felhasználandó speciális képzési ismeretek miatt ez nem oldható meg 'mainstream' képző intézmények alkalmazottaival, hanem csakis szakértőként és alvállalkozóként bevont előadókkal, akiknek előadói díjat kell fizetni a képzési órák után. Ha a piacon szokásos előadói díjakat 'bruttósítjuk' munkabéreként irreálisan magas havi bérkötség állna elő, valamint jogilag is problematikus évi 30-60-90 órára munkaszerződéseket kötni. A fentiek miatt kérjük Pályáztatót, hogy hozzon állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy a fenti tevékenységtípusok esetében el tud tekinteni az alvállalkozói költségek maximalizálásától, mert azt a tevékenység/projekt jellege indokolja.”

Válasz a 10. pontnál.

9. „Az IRM/TKFO/69-1/2008. pályázattal kapcsolatban jóváhagyási kérelmet szeretnénk benyújtani az alvállalkozói költségekkel kapcsolatban (meghaladja a feltételekben kiírt 40%-ot). Kérdésem, hogy az indokolással együtt milyen formában és milyen címre kell küldjük a kérelmet, illetve meddig tart az elbírálása.”

Válasz a 10. pontnál.

10. „A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal az Európai Integrációs Alap pályázati felhívását követő tervezés során szembesült azzal a valósággal, hogy a pályázat által kiírt megpályázható tevékenységi körök (prioritások) többsége csak olyan konstrukcióban lenne megvalósítható, amely a költségvetési tervezés szintjén is meghaladja az alvállalkozó igénybevételére beállítható 40 %-os plafonértéket. Az Európai Bizottság 2008/457/EK határozatának 14. melléklete II.1.6. alpontja lehetővé teszi, hogy a 40 %-os küszöbötől való eltérést, de ezt a lehetőséget a nemzeti hatóság a saját pályázati kiírásában nem említi, illetve nem ad ez alól eltérési lehetőséget. Ez az indokolatlan hallgatóság szűkítés alapvetően lekorlátozza a benyújtható pályázatok témáját. Általában elmondható, hogy ez a korlátozás jelentősen rontja a tervezhető projektek hatékonyságát, nem teszi lehetővé komplexebb, nagyobb érdemi célokat kitűző programok megvalósítását. Ez a megszorítás a benyújtani tervezett projektötletek több mint felét hátrányosan érinti, ellehetetleníti. Kérjük a tisztelt Felelős Hatóságot, hogy e témában a szakmai szempontból indokolatlan korlátozást feloldani szíveskedjen, s ennek közzétételéről gondoskodjon.”

Válasz a 8., 9. és 10. kérdésekre. Az alvállalkozókra vonatkozó 40%-os plafonértéktől való eltérés Felelős Hatóság általi engedélyezése az alábbiak szerint történhet:

Az egyes pályázó szervezetek pályázati dokumentációjának tartalmaznia kell a 40%-os aránytól való eltérés engedélyezésére irányuló kérelmet. A kérelem tehát a pályázat részét képezi, nem külön kell eljuttatni a Felelős Hatóság részére. Azon szervezetnek, amely esetleg időközben megküldte postai/elektronikus úton a Felelős Hatóság részére a fentieket tartalmazó kérelmét, azt a többi pályázó szervezetéhez hasonlóan szerepeltetnie kell a pályázati dokumentációjában.

A kérelemnek nincs előzetesen megkövetelt formája (formanyomtatvány nem készült külön rá), az egyes projektekre vonatkozóan kell befűzni a pályázati dokumentációba, a pályázati űrlap „B” (projektadatlap) részéhez. Amennyiben a pályázó szervezet több projekt esetében kíván élni ezzel a lehetőséggel, akkor minden egyes projekt esetében külön-külön kell kérnie a 40%-os érték alóli felmentést, így a pályázati dokumentációban minden egyes projekt adatlapjához kell befűzni a kérelmet (mind az eredeti, mind a

másolati példányokban). FONTOS, hogy a kérelmet alaposan meg kell indokolni, részletesen ki kell fejteni az okokat arra vonatkozóan, hogy a pályázó szervezet az adott projekt esetében miért kéri a „felmentést”, a megvalósítani tervezett projektnek milyen sajátosságai azok (milyen tevékenységek azok), amelyek miatt indokolt a 40%-os érték alóli mentesítés. A kérelemről az Értékelő Bizottság fog dönteni az értékelés során, a pályázók külön nem kapnak értesítést a mentesítésre irányuló döntésről. Abban az esetben, amennyiben az Értékelő Bizottság a projektet támogatandónak ítéli, azonban a 40%-os érték alóli felmentést nem látja indokoltnak, az Értékelő Bizottság felkéri a pályázót, hogy nyilatkozzon arról, hogy az alvállalkozói szerződések 40%-os arányának (korlátjának) betartása mellett is vállalja-e a projekt megvalósítását.

11. *„Eszerint a pályázó gazdasági társaság által az Integrációs Alap során elnyert támogatásból (is) megvalósított projekt csakis non-profit jellegű lehet, vagyis a pályázó számára bevételeket nem generálhat, legfeljebb a kiadások mértékéig?”*

A válasz igen. A projekteknek non-profit jellegűeknek kell lenniük, amennyiben a projekt megvalósítása során a projekttel összefüggésben (!) a kedvezményezettnek bevétele keletkezik, az csökkenti a támogatás összegét. A támogatás összege az alábbiakból áll: uniós hozzájárulás 75%, hazai (IRM által biztosított) hozzájárulás 25%. Alapesetben a pályázóknak nem kell önrésszel rendelkezniük, mert azt az IRM biztosítja (ez a 25%). A projekt megvalósítása kapcsán keletkező bevétel az Integrációs Alap-támogatás összegét csökkenti. Amennyiben a pályázó önrészt állít be a projektköltségvetés-tervezetbe az az elbírálásnál pozitívumként értékelendő, az önrész összege az IRM által biztosított társfinanszírozás összegét csökkenti.

12. *„Tehát a pályázó gazdasági társaság egyébként, a projekttől függetlenül folytathat profitteremtő gazdasági tevékenységet?”*

A válasz igen. A non-profit jelleget kizárólag a projekt szempontjából kell vizsgálni. A pályázó szervezet természetesen folytathat profitteremtő gazdasági tevékenységet a projekttől függetlenül.

13. *„ A pályázati útmutató 4. oldalán olvasható: A támogatás mértéke a projekt összes elszámolható költségének 100 %-a, melyből a közösségi hozzájárulás mértéke 75 %. Amennyiben a pályázó saját forrást biztosít, a Minisztérium által nyújtott társfinanszírozás az önerő összegével csökken. Mit jelent a "közösségi hozzájárulás?"*

A közösségi hozzájárulást az Európai Unió által biztosított forrás jelenti, amely a támogatás 75%-a. A támogatás 25%-a pedig a hazai társfinanszírozás, amelyet az IRM biztosít, így alapesetben a pályázóknak nem kell rendelkezniük önrésszel, mert azt az IRM biztosítja. Amennyiben egy pályázó szervezet önrészt állít be, annak az összege a 25%-ot csökkenti, emellett az elbírálásnál előnyt jelent. A projekt esetében tervezett bevételek az Európai Unió által biztosított forrást, a támogatás 75%-át csökkentik.

14. *„ Mekkora a megpályázható összeg pályázatonként?”*

Nincs maximalizálva a projektenként igényelhető támogatás összege, nincs „felső plafon”.

15. *„Amennyiben az Alapítvány egy külső szervezetet kíván megbízni bizonyos szakértői feladatok ellátásával (tréneri feladatok), akkor azt a szervezetet partnerként kell-e kezelni*

és külön költségvetést kell-e számára készíteni, illetve a szervezeti adatlapot ki kell-e tölteni számukra is?”

Azt az Alapítványnak kell eldöntenie, hogy a projekt megvalósításába bevonni kívánt szervezetet partnerként, vagy alvállalkozóként vonja be. Amennyiben a pályázó szervezet partnerszervezettel együtt pályázik, külön költségvetést kell benyújtani a pályázó szervezet tervezett tevékenységei és a partner szervezet tervezett tevékenységei vonatkozásában is, valamint egy összesített költségvetést is készíteni kell, továbbá a partnerszervezetre vonatkozóan a Pályázati Űrlap „B – Projektadatlap” 1.2, 1.3 és 1.4 pontjait is ki kell tölteni.

Fontos megjegyezni, hogy a partnerségi együttműködés kialakításának nem lehet célja a közbeszerzési eljárás megkerülése.

16. „Pénzügyi vezetőt (szakértőt) kívánunk alkalmazni a program megvalósításának idejére, bérének és járulékainak költségét mely költségneben számolhatjuk el, illetve szakértői díjként lehetséges-e elszámolni?”

Pénzügyi vezetőt (a projektvezetőn kívül bármilyen, a projektmenedzsmentben résztvevő személyt) közvetett költségek között kell elszámolni. A projekt általános megvalósításában résztvevő személy nem minősül szakértőnek a költségek elszámolása szempontjából. A projekt szempontjából speciális és a projekt megvalósításához közvetlenül kötődő feladatot ellátó személy (pl.: jogi tanácsadó, műszaki szakértő) költsége minősül szakértői díjnak.

17. „A célcsoport számára milyen költségeket számolhatunk el, például csoportos foglalkozásokon étkezés, útiköltség?”

A kérdésben említett költségek a célcsoport számára szolgáltatás jellegű költségként számolhatók el. Lásd a 2008. október 14-én megtartott tájékoztatón „Elszámolható költségek tervezése a pályázatokban” c. előadás anyaga (amely a többi előadáshoz hasonlóan az IRM honlapjára felkerült – Európai Unió pályázatok / Pályázatok / 2007. és 2008. évi programok menüpontban): „Egyéb közvetlen költségek („E”), azon belül „E2” költségkategóriába tartoznak a kis értékű készletek, felszerelések, míg a kérdésben szereplő belépőjegy, utazás, étkezés költségei az „E6” költségkategóriába tartoznak.

18. „Kötelező-e a projektet partnerségben megvalósítani?”

Nem kötelező.

19. „Mi a különbség partner és alvállalkozó között?”

A partnerként bevont szervezet a pályázó szervezettel együtt aláírja a Támogatási Megállapodást, így a partnerszervezet a Felelős Hatósággal is szerződéses jogviszonyba lép, ellentétben az alvállalkozóval, amely szervezet csak a pályázó szervezettel kerül szerződéses jogviszonyba.

A partnerszervezet a projekttel kapcsolatos, a jóváhagyott költségvetésben szereplő, bizonylatokkal alátámasztott költségeit a projekt terhére elszámolhatja. Az alvállalkozó ezzel szemben számlát bocsát ki a teljesített szolgáltatásról, a költséggel pedig a kedvezményezett számol el a Felelős Hatóság felé.

A Pályázati Útmutatóban szerepel, hogy az 1, 2, 3, 4 sz. melléklet csatolása az alvállalkozókra és a partnerszervezetekre is vonatkozik. A partnerszervezet esetében azonban a Pályázati Űrlap „B – Projektadatlap” 1.2, 1.3 és 1.4 pontjait is ki kell tölteni, míg az alvállalkozókra nem (lásd 15. kérdésre adott válasz).

20. „A projekt költségvetését alá kell-e támasztani, ha igen, milyen dokumentumokkal (pl. árajánlat)?”

Az árajánlatok benyújtása nem kötelező, a Pályázati Útmutatóban külön kötelezettséggként nem szerepel, AZONBAN a projektek értékelésekor a „reális piaci ár vizsgálata/meghatározása során” nyilvánvalóan előnyösebb elbírálásban részesülhetnek azon pályázó szervezetek, azon projektek, amelyek már tartalmazzák az egyes tevékenységekre vonatkozó költségek tervezését alátámasztó árajánlatokat. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a projektek megvalósítása során a költségek elszámolásakor kötelező az árajánlatok csatolása (közbeszerzési tv. szabályai alapján történő eljárás).

21. „A saját teljesítésben végzett tevékenységek (bér)költségeit mivel kell alátámasztani?”

2008. október 14-én megtartott tájékoztatón, az „Elszámolható költségek tervezése a pályázatokban” c. előadás anyagában (amely a többi előadáshoz hasonlóan az IRM honlapjára felkerült – Európai Uniós pályázatok / Pályázatok / 2007. és 2008. évi programok menüpontban) található meg a válasz a kérdésre (többek között az „általános szabályok”, a „személyi költségek” pontokban).

22. „Önéletrajzot mely személyről/személyekről kell benyújtani?”

A Pályázati Űrlapban (2.8 pont) meg kell adni a projektmenedzser nevét, és a projektben résztvevő összes személy önéletrajzát csatolni kell a pályázathoz. A pályázat írásakor még nem ismert személyek önéletrajzait legkésőbb a szerződéskötésig kell beküldeni Felelős Hatóság részére. Az értékeléskor előnyt élvez az a pályázat, amely megfelelő szakmai tapasztalattal (már korábbi pályázatokban is résztvevő) rendelkező személyeket foglalkoztat.

23. „A kitöltési útmutató 27. oldalán olvashatóak szerint: felhívjuk a figyelmet, hogy az 1, 2, 3, 4 sz. melléklet csatolása az alvállalkozókra, partnerszervezetekre is vonatkozik. A kérdésem arra irányulna, hogy az alvállalkozó és a partnerszervezet eszerint nem feltétlenül azonos, s ha a pályázati kiírásra benyújtott projekttervünk egy meghatározott részét alvállalkozó is kivitelezi, arra nem vonatkoznak az űrlap partnerszervezettel kapcsolatos részei (1.2; 1.3 és az 1.4, valamint, hogy külön költségvetést készítsünk)?”

A kérdésben benne van a válasz, alvállalkozóra/partnerszervezetre vonatkozó információk az 1., 10., 15., 18. és 19. kérdésekre adott válaszokban megtalálhatóak.

24. „Az Európai Integrációs Alap ügyében 2008.10.14-én tartott tájékoztatón elhangzott előadások anyagai az Európai Uniós pályázatok / Európai Integrációs alap / Pályázatok / 2007. és 2008. évi programokról szeretnénk bővebb felvilágosítást. A Közösségünk, ill. Alapítványunk szeretne a pályázaton részt venni.”

A 2008. október 3-án megjelent pályázati felhívással kapcsolatos anyagok, a tájékoztatón tartott előadások anyagai a kérdésben hivatkozott honlapon elérhetőek. A pályázó

szervezeteknek a pályázati felhívás megjelenésétől 2008. október 27-ig lehetőségük volt arra, hogy írásban feltegyék a kérdéseiket (amely kérdéseket a válaszokkal jelen összefoglaló tartalmazza – ez is felkerül a honlapra).

25. „Személyi költségeknél a megbízási jogviszony alkalmazható-e?”

Megbízási szerződés azzal köthető, aki nem végez folyamatos, állandó, lényegi tevékenységet a projektben, hanem egy bizonyos tevékenységre kerül alkalmazásra.

(Az egy azonos személy által végzett különböző tevékenységek esetén figyelembe kell venni - bármilyen jogviszony keretében is van foglalkoztatva - a munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. tv. által szabott munkaidő korlátokat.)

26. „ Az Európai Visszatérési Alap nyílt körében a BÁH által benyújtandó 'Koszovói tényfeltáró misszió a fenntartható visszatérésért' c., az IOM-mel partnerségben megvalósítani kívánt projekttel kapcsolatban az alábbi kérdések merültek fel a tervezés során:

-„Partnerszervünk, az IOM működési támogatásban nem részesül, elszámolhat közvetett költségeket. Ebben az esetben az IOM-nél fölmerült közvetett költségeket beépíthetjük a projekt összesített költségvetésébe?”

Igen.

-„Elszámolhat az IOM, mint partnerszervezet személyi költségeket a projekt keretében? Milyen módon?

Az IOM technikai szakértője lenne segítségünkre a pristinai találkozók megszervezésében, illetve a helyi kíséreti asszisztencia biztosításában.

(a budapesti vagy a pristinai IOM számlázhat a BÁH-nak?

közvetlenül az IOM-szakértőkkel kössünk megbízási szerződést?

vagy az IOM ad saját munkatársának megbízást, amelynek költségei, mint a partnerszerv költségei épülnek be az összesített költségátlába?)”

A partnerszervezet a saját nevében állíthat ki számlát, így nem kell a BÁH-nak számláznia. Az IOM szakértőkkel történő megbízási szerződések megkötését célszerű a partnerszervezettel egyeztetni.

-„Repiköltség (pl. BÁH és EU-EVA logokkal ellátott tollak, konferenciamappák) elszámolható-e, mint a láthatóságot biztosító uniós finanszírozással kapcsolatos költség (E5), vagy más sorban tüntessük fel?”

Igen, az E5-ben kell feltüntetni amennyiben a nyilvánossággal, láthatósággal, disszeminációval kapcsolatban merülnek fel.

Ismételten felhívjuk a pályázók figyelmét, hogy a 2008. október 14-én megtartott tájékoztatók anyagai az IRM honlapjára felkerültek, tanulmányozásuk segítséget nyújthat a projektek elkészítésekor!